



Verslag SCCM auditordagen

ISO 14001 editie 2013

Copyright SCCM

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden openbaar gemaakt en/of verveelvoudigd door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van SCCM.

Disclaimer

De inhoud van deze brochure is met uiterste zorg samengesteld, desondanks kunnen fouten en onvolledigheden niet geheel worden uitgesloten. SCCM aanvaardt derhalve geen enkele aansprakelijkheid, ook niet voor directe of indirecte schade ontstaan door of verband houdend met het gebruik van de inhoud van deze uitgave.

Verslag SCCM auditordagen

ISO 14001 editie 2013

14, 17 en 23 januari 2013

Discussie over praktijksituaties

Inleiding

Op 14, 17 en 23 januari 2013 heeft SCCM drie dagen georganiseerd voor ISO 14001-auditors die werken voor de aangesloten certificatie-instellingen. Sinds 2000 organiseert SCCM jaarlijks de auditordagen voor ISO 14001. In 2009 is hiermee gestart voor OHSAS 18001.

Aan de auditordagen 2013 hebben in totaal 119 ISO 14001-auditors deelgenomen. In de ochtend heeft het thema onderhoud en integriteit van installaties centraal gestaan. In de middag is aandacht besteed aan het onderwerp schorsen en intrekken van certificaten en is kennis overgedragen over veranderingen in wet- en regelgeving.

Doel van de auditordagen

Het doel van de auditordagen is om door bespreking van praktijksituaties ervaringen uit te wisselen en de werkwijze van de bij SCCM aangesloten certificatie-instellingen bij de uitvoering van ISO 14001-audits te harmoniseren. Daarnaast proberen we door het vergroten van de kennis over één specifiek onderwerp de kwaliteit van de audits te verhogen.

Voor de auditordagen verzamelt SCCM praktijksituaties die worden omgezet in casusbeschrijvingen met vragen hoe te handelen. Een deel van de auditordagen bestaat uit het onderling discussiëren over de gewenste handelwijze en het uitwisselen van ervaringen. Tegelijkertijd wordt daarmee de bekendheid met de inhoud van het ISO 14001-certificatieschema vergroot. Ook komen er aandachtspunten naar voren voor de verbetering van onderdelen van het certificatieschema. Deze aandachtspunten worden ingebracht bij het Centraal College van Deskundigen (CCvD). Het CCvD kan besluiten nadere richtlijnen in het ISO 14001-certificatieschema vast te leggen, bijvoorbeeld wanneer tijdens de discussies grote verschillen naar voren komen.

Evaluatie auditordagen ISO 14001 editie 2013

De deelnemers aan deze auditordagen 2013 hebben deze dag als positief ervaren. De aanwezige auditors hebben de kwaliteit van de auditordagen gewaardeerd met een rapportcijfer 7,3.

Stichting Coördinatie Certificatie Milieu- en arbomanagementsystemen (SCCM)

SCCM werkt samen met het bedrijfsleven, overheden, certificatie-instellingen en andere belanghebbenden aan een eenduidig en gewaardeerd certificaat voor ISO 14001 (milieu), EMAS (milieu), ISO 50001 (energie) en OHSAS 18001 (arbo). SCCM stelt daarvoor onder andere de 'spelregels' voor het certificeren op (zogenaamde certificatieschema's). Alle activiteiten van SCCM zijn gericht op het gebruik van managementsystemen om de prestaties van bedrijven en organisaties te verbeteren, risico's te beheersen en de relatie met klanten en overheden te versterken. Met een gecertificeerd managementsysteem leggen organisaties de basis voor duurzaam ondernemen.

www.sccm.nl is het centrale informatiepunt. Naast overzichten van gecertificeerde organisaties en aangesloten certificatie-instellingen vindt u hier hulpmiddelen en tips voor het invoeren van een managementsysteem.

Uitkomsten van bespreking praktijksituaties

In kleine groepen hebben de deelnemers over de cases en vragen gediscussieerd. Na de discussies zijn de uitkomsten in een plenaire sessie besproken. Dit verslag geeft per vraag de gewenste handelwijze weer. Deze is door het CCvD geaccordeerd.

Op de website van SCCM zijn alle cases en vragen van de auditordagen ISO 14001 en OHSAS 18001 vanaf 2002 toegankelijk gemaakt. Per onderwerp en per jaar kunnen selecties uit de behandelde cases worden gemaakt.

Over de volgende onderwerpen is tijdens de auditordagen gesproken:

ONDERWERP	VRAAGNUMMERS
→ Integriteit en onderhoud van installaties	1 t/m 5
→ Schorsen en intrekken van certificaten	6 t/m 10

Case Integriteit en onderhoud van installaties

1

TOELICHTING

Bedrijf 1: Fabrikant meubelplaat

Situatieschets:

- Fabrikant van meubelplaat voor meubelindustrie (kasten, stoelen, bedden, keukens,...).
- Producten: MDF- en HD-MDF-platen, spaanplaat, onbewerkt en bewerkt (verf, kunststof, ...).
- Een paar (niet uitputtend) processen: houtsnippers verkleinen, lijmen, persen, zagen, frezen, spuiten (verf, kunststof).
- Grondstoffen: houtzaagsel, houtsnippers, rollen fineer, diverse soorten lijm, kunststoffen, lakken, oplosmiddelen.
- Gebouw: 2 fabriekshallen (30x60x5 m) (één voor de primaire productie en één voor de afwerking). Beide hallen hebben aan de kopse kant kantoren in 2 verdiepingen.
- Magazijn/opslag: opslag voor grondstoffen (houtsnippers en lijmen in silo's), diverse chemicaliën en gereed product. Daarnaast opslag van restmateriaal (waaronder houtstof in big bags).
- Overige voorzieningen: kantine, lockers, toilet- en douchegroep, verwarming, etc.
- Wet- en regelgeving: het bedrijf valt in de categorie 'A' uit het Activiteitenbesluit en heeft een vergunning waarin eisen zijn gesteld aan geluid; diverse luchtmissies (zoals stof, oplosmiddelen). In de vergunning is opgenomen dat het bedrijf dient te zorgen dat de installaties worden onderhouden en er een onderhoudsplan is.

Bedrijf 2: Transportbedrijf

Situatieschets:

- Het bedrijf heeft 40 trucks met opleggers. Circa de helft voor gekoeld transport en de helft voor tanktransport van bulktransport met tankwagens voor voornamelijk grondstoffen van voedingsmiddelen.
- Het bedrijf heeft een eigen werkplaats, brandstof tankplaats en afspuitplaats. Daarnaast is er een kantoorruimte voor 5 personen, kantine en vergaderruimte.
- Klein onderhoud wordt door eigen personeel gedaan. Dan wordt het materieel ook geïnspecteerd en noodzakelijk groter onderhoud extern ingepland.
- Het transportbedrijf valt in de categorie 'B' van het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat er geen vergunning is en alleen de eisen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

Noem de 'installaties' waarvan de staat van onderhoud/technische integriteit gevolgen kan hebben voor de milieuprestaties ('installaties' moet daarbij breed worden opgevat en zou ook een gebouw kunnen zijn). Welke worden als de belangrijkste gezien vanuit het oogpunt van onderhoud (top 3)?

Installaties bedrijf 1: Fabrikant meubelplaat (niet limitatief en niet in volgorde van belangrijkheid):

Top 3:

- afzuiginstallaties voor stof of vluchtige stoffen;
- voorzieningen voor geluidsbeheersing;
- persmachines om hout te persen (vanwege de hoge temperatuur die hiervoor nodig is).

Overig:

- afverwarmingsinstallaties;
- opslagvoorzieningen voor gevaarlijke stoffen;
- sprinklerinstallatie en andere brandveiligheidsinstallaties;
- gebouwgebonden installaties zoals klimaatbeheersing;
- zaaginstallatie;
- verfspuitinstallatie;
- elektrische installaties.

Installaties bedrijf 2: Transportbedrijf (niet limitatief en niet in volgorde van belangrijkheid):

Top 3:

- dieselpomp en opslagtank voor diesel;
- afsputplaats voor trucks en opleggers met olie/vet afscheider;
- werkplaats voor klein onderhoud (afzuiginstallatie voor dieselmotoremissie).

Overig:

- koelinstallaties (gebouw en wagens);
- trucks in verband met dieselmotor.

2**VRAAG**

Verwacht u 'onderhoud' op de een of andere manier terug te zien in het overzicht van milieuaspecten?

2**GEWENSTE BENADERING**

De essentie is dat geïdentificeerd is welk onderhoud nodig is om de beoogde milieuprestaties te leveren en de uitvoering van dit onderhoud vervolgens is geborgd in het systeem. Afhankelijk van de aard van de organisatie kan dit op verschillende plaatsen in het managementsysteem worden ondergebracht. Het is echter aan te bevelen om bij de milieuaspecten waar het onderhoud directe invloed heeft op de prestaties, de uitvoering van het onderhoud als beheersmaatregel te benoemen. Dit hangt ook af van de methodiek die is gekozen voor de identificatie en evaluatie van milieuaspecten.

Wanneer de milieuaspecten zijn geïdentificeerd per activiteit of proces van een organisatie ligt het voor de hand om een eventuele afdeling technische dienst/onderhoud afzonderlijk op te nemen. Vervolgens kunnen hier de voor het milieu kritische onderhoudstaken worden benoemd.

3**VRAAG**

Wat verwacht u ten aanzien van onderhoud en integriteit van installaties terug te zien in het overzicht van wet- en regelgeving?

3**GEWENSTE BENADERING**

Er zijn diverse wetten waarin aandacht is voor onderhoud en/of keuringen. Omdat de uitvoering van het onderhoud invloed heeft op de milieuaspecten van een organisatie, hoort de van toepassing zijnde wet- en regelgeving ook terug te komen in het overzicht van wet- en regelgeving.

Eisen ten aanzien van onderhoud komt bijvoorbeeld voor in de volgende wet- en regelgeving:

- BBT-documenten in het kader van IPPC;
- vergunning van een bedrijf (hierin kunnen specifieke eisen worden gesteld);
- Activiteitenbesluit (slechts beperkt, meer richting eisen met betrekking tot keuring en de uitvoerders van keuringen);
- elektrische installaties;
- koelmiddelen;
- arbeidsmiddelen;
- emissie-eisen voertuigen;
- explosieveiligheidseisen (ATEX).

4

VRAAG

Wat verwacht u minimaal terug te zien in het onderhoudsplan? Geef daarbij onder andere aan wat het detailniveau daarbij minimaal is.

4

GEWENSTE BENADERING

In het onderhoudsplan wordt onder andere vastgelegd:

- welk onderhoud wordt uitgevoerd;
- door wie en wanneer;
- met welke frequentie.

Niet vaak genoeg wordt de relatie gelegd naar de milieuaspecten van de organisatie. Hierdoor is onvoldoende duidelijk op welke wijze het onderhoudsplan een bijdrage kan leveren in de continue verbetering. Het verminderen van milieuaspecten en risico's kan in het doel van het onderhoudsplan worden opgenomen. De auditor beoordeelt tijdens de audit de diepgang van het onderhoudsplan.

5

VRAAG

Wat zijn voor de uitvoering van het onderhoudsplan essentiële onderdelen die in het managementsysteem geborgd moeten zijn?

5

GEWENSTE BENADERING

De volgende zaken moeten in het managementsysteem worden geregeld:

- de kwalificaties en competentie van de personen die onderhoud uitvoeren of de frequentie van onderhoud bepalen;
- waar nodig werkinstructies om activiteiten geborgd uit te voeren (eventueel ook een taak risico analyse, TRA);
- controle van uitvoering en eventuele follow-up;
- taken en bevoegdheden;
- budget voor onderhoud;
- stand der techniek van het onderhoud;
- omgang met wijzigingen: wat is het doel van onderhoud, blijft dit doel gelijk als er wijzigingen in het proces zijn?

Case schorsen en intrekken van certificaten

6

VRAAG

Geef een voorbeeld van een praktijksituatie waarin de gecertificeerde organisatie is geschorst.

6

ANTWOORDEN

Voorbeeld 1

Bij de hercertificatie van een organisatie is een major non-conformity geschreven met betrekking tot het niet naleven van wet- en regelgeving. Tijdens een extra controle om de verbetermaatregelen te beoordelen, blijkt dat er onwil is bij de directie om de afwijking op te lossen. De auditor schorst het certificaat. De directie besluit dat zij het certificaat belangrijk vindt en start diverse projecten en trainingen om de afwijkingen op te lossen. Drie maanden later wordt de schorsing opgeheven.

Voorbeeld 2

Tijdens een controleaudit ontdekt de auditor dat er een half jaar niets met het managementsysteem is gedaan. Er is geen management review uitgevoerd, geen doelstellingen gerealiseerd, geen interne audits, metingen of registraties gedaan. De organisatie geeft aan dat zij wel graag door willen met het gecertificeerde systeem. Het certificaat wordt geschorst.

Naar aanleiding hiervan stelt het de organisatie een plan van aanpak op wat door de auditor wordt afgekeurd. Een tweede plan van aanpak is voldoende maar bij de controle op uitvoering van het plan blijkt dat er qua uitvoering nagenoeg niets is uitgevoerd. Het certificaat wordt in overleg met de organisatie ingetrokken.

Bedrijfsbeschrijving

- Het bedrijf is gespecialiseerd in de oppervlaktebehandeling van metaalproducten. Het bedrijf heeft 5 productiestraten voor verschillende vormen van behandeling/coating.
- Het bedrijf heeft circa 70 werknemers die in ploegen werken.
- Het bedrijf is ISO 14001-gecertificeerd sinds 2008.
- Uit de auditrapporten sinds 2008 is op te maken dat het bedrijf het managementsysteem op verschillende punten verder diende te verdiepen om het certificaat te kunnen behouden. Het idee was dat dit na een jaar het geval zou zijn. Bij controles bleek de voortgang te beperkt waarna major non-conformities zijn geformuleerd ten aanzien van de identificatie van milieuaspecten en de identificatie en naleving van wet- en regelgeving.
- Het bedrijf wil ISO 14001-gecertificeerd zijn omdat dit door verschillende klanten wordt vereist. De motivatie bij de directie van het bedrijf om een op verbetering en naleving gericht milieubeleid te voeren is beperkt.

Het bedrijf heeft een systematiek voor het identificeren van milieuaspecten en het bepalen van de significante milieuaspecten. Bij de herbeoordelingsaudit is geconstateerd dat de systematiek voor verbetering vatbaar is. De wijze waarop de verschillende productiestraten in de systematiek zijn opgenomen verschilt. Bij twee productiestraten zijn niet alle milieuaspecten in beeld. Daarnaast wordt de evaluatie niet consequent uitgevoerd waardoor prioriteiten niet logisch zijn. Het bedrijf heeft, na een major non-conformity, 3 maanden de tijd gekregen om de systematiek te verbeteren. Binnen deze periode is informatie aangeleverd op basis waarvan de afwijking is gesloten en het nieuwe certificaat is verstrekt.

Bij de daarop volgende controle wordt geconstateerd dat de eerder ingestuurde verbetermaatregelen onvoldoende zijn geïmplementeerd onder andere omdat belangrijke wijzigingen in de productiestraten niet zijn verwerkt in de identificatie van milieuaspecten. Er wordt nu weer een major non-conformity uitgeschreven. Na 3 maanden gaat de lead-auditor terug om de oplossingen te beoordelen. De identificatie van milieuaspecten is aangevuld maar nog steeds niet compleet. Daarnaast is de procedure om te zorgen voor een actuele identificatie van milieuaspecten niet aangepast en is de kans groot dat ook volgende wijzigingen in de organisatie niet automatisch zullen leiden tot een actualisatie van de identificatie.

Het auditteam overweegt om het certificaat te schorsen omdat de identificatie van milieuaspecten bij zowel de herbeoordeling als deze controle niet in orde was en deze ook na 3 maanden niet structureel is opgelost.

Vragen:

- U bent beslissend bij de CI. Bent u het eens met het voorstel van de auditor? Motiveer het antwoord.
- Indien u het wel eens bent met de auditor: wat moet het bedrijf laten zien om de schorsing ongedaan te maken?
- Indien u het niet eens bent met de auditor: wat zou een moment/situatie zijn dat schorsing in dit geval wel aan de orde is?

De overweging om het certificaat te schorsen is terecht. Het bedrijf kan al langere tijd niet aantoonbaar maken dat het systeem naar behoren functioneert, zeker ten aanzien van de basis van het milieumanagementsysteem: beheersen van milieuaspecten en continue verbetering. Pas als het bedrijf kan aantonen dat het systeem werkt, heeft het recht het certificaat te behouden. De werking van het systeem kan bijvoorbeeld aantoonbaar gemaakt worden door bewijzen van:

- corrigerende maatregelen;
- verbetermaatregelen en doelstellingen;
- een actueel milieumanagementregister;
- een actueel register van wettelijke en andere eisen en de controle op naleving van deze eisen;
-

Met andere woorden: het aantoonbaar maken van de plan, do, check, act cyclus.

Door de auditoren wordt opgemerkt dat het afsluiten van de afwijking bij dit bedrijf waarschijnlijk schriftelijk is gedaan. Indien dit op basis van een bezoek was geweest, had het auditteam waarschijnlijk sneller geconstateerd dat het systeem onvoldoende functioneert. Op deze manier had voorkomen kunnen worden dat het bedrijf geschorst zou worden.

Zie de bedrijfsbeschrijving bij vraag 7.

Van de 5 productiestraten zijn er 2 gebouwd rond 1985 en zijn daardoor op verschillende punten verouderd. Dan zijn er 2 van circa 10 jaar oud waar wel verbeteringen mogelijk zijn en de laatste productiestraat van 4 jaar voldoet aan de stand der techniek. Bij de verouderde productiestraten is onder andere het lakproces niet efficiënt waardoor veel meer grondstoffen worden gebruikt dan nodig en de emissies zijn aanzienlijk hoger dan bij een moderne installatie. De organisatie treedt naar buiten als een moderne goed geoutilleerd productiebedrijf, daarbij wordt de meest recente productiestraat gebruikt. Er wordt voldaan aan de (verouderde) vergunning.

Bij de herbeoordeling is de directie geïnterviewd. Daarbij kwam naar voren dat de directie zich ervan bewust is dat verschillende productiestraten niet voldoen aan de 'stand der techniek'.

Er is een verbeterprogramma dat zich richt op energiebesparing in het gebouw en hergebruik van verpakkingsmateriaal. Bij de herbeoordeling is in het auditrapport een opmerking opgenomen ten aanzien van de onderbouwing van het continue verbeteringsproces. Daarin is vastgelegd dat de CI bij de volgende controle een plan verwacht ten aanzien van de wijze waarop de verouderde productiestraten op het niveau van 'stand der techniek' worden gebracht en dat hierover met het bevoegd gezag wordt gecommuniceerd.

Bij de controleaudit blijkt dat er een zeer beperkte analyse te liggen met de conclusie dat het financieel economisch niet haalbaar is om de productielijnen te verbeteren en dat er geen contact is geweest met het bevoegd gezag. Het auditteam besluit een major non-conformity te schrijven en dit na drie maanden te komen controleren. Ook na drie maanden blijkt er niets te zijn gebeurd.

Het auditteam overweegt om het certificaat te schorsen omdat het managementsysteem niet functioneert: belangrijke milieuaspecten worden niet geïdentificeerd waardoor verbeterdoelstellingen zich niet richten op de meest significante milieuaspecten. Het bedrijf stelt nu voor om de scope van het certificaat te wijzigen zodat een deel van de productielijnen buiten het certificaat valt. Het auditteam kan zich niet vinden in het voorstel van het bedrijf.

Vragen:

- U bent beslisser bij de CI. Bent u het eens met het voorstel van de auditor? Motiveer het antwoord.
- Indien u het wel eens bent met de auditor: wat moet het bedrijf laten zien om de schorsing ongedaan te maken?
- Indien u het niet eens bent met de auditor: wat zou een moment/situatie zijn dat schorsing in dit geval wel aan de orde is?

8

GEWENSTE BENADERING

De auditor ziet tijdens zijn controle dat het bedrijf een verbetering realiseert, zoals de norm vereist. De verbetering is echter op deelaspecten en niet op de belangrijke milieuaspecten. De auditor zal controleren of het bedrijf de afspraken met het bevoegd gezag nakomt ten aanzien van het voldoen aan de stand der techniek van de productiestraten.

Als auditor is het moeilijk om een beoordeling te geven van de onderbouwing of iets wel of niet financieel haalbaar is. Als het bevoegd gezag geen aandacht schenkt aan de stand van zaken met het aanpassen van de productiestraten, is het voor een auditor moeilijk om eisen ter verbetering te stellen. Het schorsen wordt in deze situatie als onterechte maatregel gezien. Wel zal het bedrijf verbeteringen moeten realiseren die passen bij de belangrijke milieuaspecten om daarmee aan te tonen dat het milieumanagementsysteem functioneert.

9

TOELICHTING

Zie de bedrijfsbeschrijving bij vraag 7.

Bij de herbeoordeling in 2011 is geconstateerd dat er een aantal klachten zijn uit een woonwijk die op circa 250 afstand van het bedrijf ligt. Bij noordenwind zijn er klachten over de geur van oplosmiddelen. Op het moment van de audit was het bedrijf hierover in overleg met het bevoegd gezag. Tijdens de audit zijn hier verder geen consequenties aan verbonden. Bij het controleonderzoek wordt geconstateerd dat de afhandeling van de klacht is geëscaleerd. De gemeente heeft metingen laten verrichten en heeft geconstateerd dat het bedrijf niet voldoet aan de wettelijke eisen. In de vergunning staan bepaalde maatregelen voorgeschreven. Deze blijken onvoldoende te functioneren waardoor emissie-eisen worden overschreden.

Het bevoegd gezag heeft nu het bedrijf een dwangsom opgelegd. Binnen 3 maanden dient nieuwe apparatuur te worden geïnstalleerd of de productie zodanig aangepast (c.q. bepaalde productielijnen niet meer worden gebruikt) zodat wordt voldaan aan de eisen uit de vergunning. Het bedrijf heeft de CI niet tussentijds op de hoogte gebracht van de dwangsom. Inmiddels zijn daarvan 2 maanden verstreken. De klachten van de omwonenden houden aan.

De directie heeft nog geen opdrachten gegeven tot de installatie van nieuwe apparatuur, de orderportefeuille is ook zodanig dat niet te verwachten is dat een productielijn stil kan worden gelegd.

De auditor stelt voor om het certificaat te schorsen omdat er geen vertrouwen is in het functioneren van de werking van het milieumanagementsysteem ten aanzien van het nemen van corrigerende maatregelen en het voldoen aan wet- en regelgeving.

Vragen:

- U bent beslisser bij de CI. Bent u het eens met het voorstel van de auditor? Motiveer het antwoord.
- Indien u het wel eens bent met de auditor: wat moet het bedrijf laten zien om de schorsing ongedaan te maken?
- Indien u het niet eens bent met de auditor: wat zou een moment/situatie zijn dat schorsing in dit geval wel aan de orde is?

De auditor kan ten aanzien van het niet voldoen aan wet- en regelgeving een major non-conformity formuleren, waarna het bedrijf maximaal 3 maanden de tijd krijgt om de non-conformity op te lossen. Omdat de auditor in de voorgaande situatie geen afwijking heeft geschreven kan er nu niet geschorst worden. Een schorsing volgt op het herhaaldelijk niet oplossen van een major non-conformity.

Indien de auditor van mening is dat 3 maanden tijd voor het oplossen van de non-conformity te lang is, heeft hij de vrijheid om deze termijn in te korten, bijvoorbeeld naar 1 maand.

A Zijn er situaties denkbaar waarbij een organisatie bij een audit direct wordt geschorst (dus zonder dat er een kans is om corrigerende maatregelen te nemen)? Zo ja, geef een of meer voorbeelden.

B Zijn er situaties denkbaar waarbij een organisatie wordt geschorst, terwijl de reden van de schorsing niet bij voorgaande audits tot een afwijking/opmerking heeft geleid?

C In de ISO 17021 wordt onderscheid gemaakt tussen 'persistently' en 'seriously' falen (zie art. 9.6.2).

Dit kan betrekking hebben op zowel de 'certification requirements' als de 'effectiveness' van het managementsysteem.

Geef een voorbeeld voor elk hokje van de onderstaande matrix.

	'PERSISTENTLY' FALEN	'SERIOUSLY' FALEN
Certification requirements		
Effectiveness Managementsysteem		

A Bij fraude kan een organisatie direct geschorst worden.

B Bijvoorbeeld als tijdens de audit een ernstige overtreding van de wetgeving wordt geconstateerd waardoor een gevaarlijke situatie ontstaan, kan dit een reden zijn voor directe schorsing.

Dit soort situaties komt niet vaak voor. In de meeste gevallen zal er eerst een major non-conformity worden gegeven met een termijn om deze op te lossen. Indien bij de controle blijkt dat de afwijking niet is opgelost of dat er nog veel meer afwijkingen zijn, kan het bedrijf worden geschorst als het de afwijking voor de tweede keer niet binnen een gestelde (kortere) termijn oplost.

C

	'PERSISTENTLY' FALEN	'SERIOUSLY' FALEN
Certification requirements	Het telkens niet realiseren van een auditprogramma. Het niet nakomen van con-tractafspraken met CI.	Lozing gevaarlijke stoffen in oppervlakte water of milieudelict (bv. lozen zonder vergunning).
Effectiveness Managementsysteem	Bij voortdurend de doelen niet realiseren. Geen aantoonbare continue verbetering.	Sterke verslechtering van de milieuaspecten (trendbreuk). Falen van het milieubeleid.

Contact

U bent van harte uitgenodigd uw vraag aan ons voor te leggen.
Bedrijven, organisaties, adviseurs, toezichthouders, certificatie-
instellingen en andere belanghebbenden helpen we graag verder.

Stichting Coördinatie Certificatie Milieu- en arbomanagementsystemen

Postbus 13507
2501 EM Den Haag

T 070 - 362 39 81
info@sccm.nl
www.sccm.nl

Uitgave SCCM, Den Haag, mei 2013